

По сравнению с Московской выставкой АХРР'а «Жизнь и быт народов СССР» — Ленинградская сокращена больше, чем вдвое. От этого она только выигрывает, но, несомненно, выиграла бы еще, если бы ее сократить еще наполовину. Об этом прямо говорит очень сочувственно настроенный к выставке обозреватель «Красн. Веч. Газеты» в статье «Привет начинателям».

«Большинство работ на выставке подражательные. На это обращает внимание массовый обозреватель... Кроме того на выставку пустили слишком много ученических или просто слабых работ».

Таковы факты. А вот слова горячего сторонника идей АХРР, т. Сосновского, давшего мысль об устройстве этой выставки:

«Как могут, как умеют, художники АХРР помогают нам своими картинами и скульптурами постичь мощь и идейную красоту ленинизма в действии. Если кто может лучше их показать в красках, в камне, в глине жизнь и быт народов СССР — милости просим».

«Как могут, как умеют»... Это не слишком много для организации, претендующей играть крупную роль в нашей художественно-общественной жизни.

Но почему же не идут в АХРР те, кто могут и умеют лучше? Почему они организуют другие О-ва и на выставках показывают... ту же нашу современность, те же пейзажи, которых у АХРР'а добрая половина, или «формальные искания», каковые только значатся в разделе Б АХРР'овского каталога? Что они — противники Советской власти и гнушались получить из ее рук «материальную помощь» на поездку по СССР? Но они работают с нею не за страх, а за совесть и многие с первых же дней — задолго до большинства АХРР'овцев. Есть среди них и коммунисты. Наконец, есть много молодежи — подлинных детища Октября, с винтовкой или молотом закладывающие фундамент СССР. Почему же их, перебивающихся с хлеба на воду, даже «материальной помощью» не заманишь в АХРР?

Увы, репутация АХРР была скомпрометирована с первых же дней ее возникновения, скомпрометирована той неразборчивостью, с какой



М. Берингов

Рыбаки Мурмана

принимались члены как с общественной, так и с художественной стороны, той беззастенчивостью, с которой превращались в «революционные» мотивы старые пейзажики с добавлением фигурок и подписей «Трудовое крестьянство РСФСР на работе» или красных флагов, трафаретные мешанские nature mort'ы, под которыми стало значиться «Завтрак рабочего» и т. п. Потребовалась основательная чистка чтобы разредить атмосферу.

Но что же раньше-то руководители АХРР'а не видели и не понимали, чьи и какие работы принимают на выставку? Или не видят теперь, когда сами же потом без ущерба сокращают больше половины, при чем еще остается «большинство работ подражательные» и «слишком много... просто слабых» по отзыву же благожелателей.

В АХРР не идут не потому, что не сочувствуют идеям, декларативно положенным в основу ее организации, а потому, что во главе ее стоят и основное ядро составляют художники, оставшие от уровня современной художественной культуры приблизительно лет на 40—50. Очень просто об'явить Сезанна, Матисса, Пикассо и др. идеологами маленьких групп буржуазной интеллигенции и высокомерно отмахнуться от них, как это сделал секретарь ассоциации т. Кацман во вступительной статье к дискуссии об АХРР<sup>1)</sup>, но ведь учеников-то этих учителей они принимают и рады принять к себе<sup>2)</sup> и козыряют им, когда пужно, а сами-то и до импрессионизма не дошли и остались на том уровне, на который их поставила некультурнейшая и реакционнейшая из школ — императорская Академия Художеств, — уровне официальных буржуазных салонов Европы второй половины прошлого века.

Тех, кто жил здесь до революции, поражает необыкновенное сходство большинства работ этой выставки АХРР'а с теми, которые появлялись... в этих же залах на «Весенних выставках», поль-



А. М. Любимов

Растрел 26-ти комиссаров

<sup>1)</sup> «Жизнь Искусства» № 27 от 6 июня с. г.

<sup>2)</sup> Слова т. Луначарского в предисловии к каталогу выставки.

зовавшихся исключительным покровительством высочайших президентов Академии<sup>1)</sup>.

В этом нет никакой «игры природы», потому что основное ядро теперешней выставки АХХР<sup>а</sup>, большинство виднейших ее участников были участниками «Весенних выставок», как бывшие питомцы Академии<sup>2)</sup>.

Скажут, что ж такого, ну, писали салонные портреты, изображали генералов, подвиги «христолюбивого воинства» и даже «государя императора в ставке», но теперь-то плюнули на все это и пишут рабочих, красноармейцев, пролетарских вождей.

Но ведь пишут-то так же, вся эстетика, весь багаж художественного воздействия остались теми же. Живописная форма не есть одежда, которую можно надеть на любую фигуру. Понимание формы, построение, цвет, отношение к материалу и поверхности есть результат общего мировоззрения художника, прямое следствие его общественного сознания и жизнеощущения, что для каждого времени составляет стиль эпохи. Стоит только сравнить живопись «короля придворных художников» Ватто или Буше с участником Парижской Коммуны Курбэ.

Но когда весь багаж художника остается тем же, можно ли поверить, что изменилось в основе его отношение к окружающему миру, а не один лишь сюжет для нового заказчика.

Обилие красного цвета на холсте еще ничего не говорит, — его и раньше было достаточно на крестьянских рубахах, сарафанах, да придворных ливреях, гусарских мундирах и подкладках генеральских пальто.

А вот написать простой пейзаж, чтобы зритель мог сразу почувствовать вот это новое жизнеощущение наших дней, написать лицо или фигуру человека, чтобы в нем без подписи в каталоге можно было бы увидеть деятеля революции, — это гораздо более сложное дело, чем думают АХХР<sup>овцы</sup>. Для этого нужно и чувствовать, и знать, и уметь по иному, иначе «правда жизненных впечатлений» превращается в ложь притупленного академической выучкой чувства и ремесленно-трафаретно набитой руки.

Чтобы построить теперь фабрику, нужно быть на уровне современной техники, чтобы написать новое исследование о цвете, как это сделал недавно Гельмгольц, нужно стоять на уровне современной науки,

<sup>1)</sup> Только «Весенние выставки» разрешалось устраивать в Академических залах.

Вот имена, которые значатся в каталогах «Весенней» за 1913—17 годы: Авилон М. И.; Апостоли В. А.; Архипов С. Н.; Белый А. Ф.; Беляшин В. В.; Бродский И. И.; Владимиров И. А.; Гинсбург И. Я.; Горелов Г. Н.; Грирман И. А.; Дроздов И. Г.; Зарубин В. И.; Зверев В. А.; Зейденберг С. М.; Зенков С. Н.; Иванов М. Ф.; Киселюк П. Ю.; Колесников И. Ф.; Котов П. И.; Кузнецов В. А.; Лехт Ф. К.; Любимов А. М.; Модоров Ф. А.; Протопопов Н. А.; Родимов И. А.; Сварог В. С.; Столица Е. И.; Федорович В. Н.; Ченцов Е. М.; Шестопалов Н. И.; Эберлинг А. Р. Итого тридцать один человек.

<sup>2)</sup> Кстати, как наглядно выражена эта связь с Академией в заставке каталога, где изображен черный силуэт Академии с развевающимся над ней знаменем АХХР<sup>а</sup>.



К. Кустодиев

Русская Венера

чтобы построить и написать новую картину, нужно вмещать в себе современную художественную культуру. Только она позволяет, дает в руки оружие для выражения современного жизнеощущения и современных образов. Это лучше всего доказывается нашим революционным театром.

И дело вовсе не в «технике наложения красок», «разных франтовских приемах», «чисто внешних эффектах», как об этом говорит т. Луначарский в каталоге. Этого — то как раз на выставке АХХР хоть отбавляй. Что такое, как не техника, упоение ловким цорновским ударом кисти и малявинское любование внешними эффектами красных, малиновых, желтых и зеленых красок, сырых тюбиковых красок, не превращенных в цвет, напр., у Архипова, а за ним и многих его подражателей из основной группы АХХР.

**В. ДЕНИСОВ**

29 сентября 1926 г.

(Продолжение следует)



В. Апостоли

Митинг на ярмарке

2013

# ЖИЗНЬ ИСКУССТВА

Московский Госуд.

## МАЛЫЙ



Академический

## ТЕАТР

Зас. арт. С. В. Айдаров. Зас. арт. Е. Д. Турчанинова.  
Зас. арт. А. В. Васенин. Зас. арт. Н. К. Яковлев.  
Зас. арт. М. Ф. Ленин. Зас. арт. В. Н. Пашенная.

Зас. арт. А. А. Яблочкина. Зас. арт. А. А. Остужев.  
Зас. арт. И. А. Рыжов. Зас. арт. В. О. Массалитинова.  
Зас. арт. В. Н. Рыжова. Зас. арт. С. Л. Кузнецов.



Директор **В. Н. Владимиров**

Засл. Режис. **И. С. ПЛАТОН**

Засл. Арт. **П. М. САДОВСКИЙ**

Почетный Директор, Нар. Арт. **А. И. Южин**

Управл. фин.-хоз. частью **П. П. ПОСНИКОВ**

# № 40

# ЖИЗНЬ ИСКУССТВА

Издание Ленинградского Губполитпросвета

ЛЕНИНГРАД  
РЕДАКЦИЯ и ГЛАВН. КОНТ. ул. Лассаля, 2.  
Тел. 5-70-64. Редакция от 3—6, конт. 11—5 ч.

МОСКВА  
Страстной бульвар, д. № 4. Телеф. 2-61-45

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:  
на год—12 р., на 6 мес.—6 р. на 1 мес.—1 р.

5 ОКТЯБРЯ

Выходит по вторникам.

1926 г. 9-й ГОД ИЗДАНИЯ

## О клубной работе 944926

После летнего затишья наступила пора интенсивной работы. Начало нового периода обязывает к тщательному учету сделанных достижений и постройке на основании данных опыта твердого и ясно осознанного плана предстоящей деятельности. Вопрос этот стоит сейчас в порядке дня и деятельно обсуждается не только непосредственно заинтересованными культ-организациями, но и общей советской печатью, тем более, что задача вовлечения взрослого рабочего во все виды клубной работы сейчас является особенно острой и настоятельно требующей практического разрешения. Клубы во что бы то ни стало должны сохранить и укрепить завоеванную за годы революции позицию очага коммунистического воспитания, места, где рабочий проводит свой досуг и находит удовлетворение своим политическим и бытовым запросам.

Для осуществления этой цели в разных местах нашего Союза подходят по-разному, в зависимости от объективной постановки работы: той или иной близости к руководящим городским центрам, наличия большего или меньшего числа клубных работников, степени их подготовленности к работе с массами и т. д. В соответствии с этим постановка клубного дела во всесоюзном масштабе не имеет единообразия, принимая в разных местах разные уклоны.

Но самое коренное различие в методах ведения клубной работы,—различие, сейчас особенно подчеркиваемое действительностью,—заключается в противопоставлении принципа развития в клубных массах **самодеятельности** принципу **профессионализации** клубных площадок, рассчитанному на пассивность восприятия клубного зрителя и слушателя.

Нельзя закрывать глаза на то, что за последнее время точка зрения, рассматривающая рабочие клубы, как новую арену профессионального искусства, призванного обслуживать художественные потребности рабочего класса,—приобретает в практике жизни доминирующее значение. В то время, как у нас в Ленинграде самостоятельный уклон клубной работы по принципу ЕХК (Единый Художественный Кружок) продолжает еще свое действие, ознаменовавшись большими и своеобразными идеологическими и художественными достижениями на пути от массового действия через инсценировку и жив-газету к рабочей клубной

пьесе,—в других местах СССР заметно сильное охлаждение к специфическим формам клубного зрелища, не получившим там логического завершения в виде цельного синтетического клубного спектакля. По недостатку ли опыта, знаний и энергии у кружководов и клубных работников, по неумению ли их заинтересовать кружковцев самостоятельной работой или по каким другим причинам,—как бы то ни было во многих городах нашей Республики образовалась тяга к культивированию на клубных площадках профессионального искусства. И еще хорошо, когда клуб отводится под кино-сеансы советских фильмов или под идеологически-выдержанные спектакли профактеров: очень часто здесь демонстрируются скверные буржуазные кино-картины, культивируются плохие мешанские пьесы и даже имеет место актерская жалкая любительщина из среды самих кружковцев. Вот это уже—зло, с которым надо повести решительную борьбу.

Если почему-либо самостоятельная работа в клубе не может наладиться, если интерес к клубу со стороны его посетителей начинает падать, то прежде всего нужно попытаться использовать все средства (вплоть до смены руководящих работников) к оживлению клуба в направлении прямого его назначения: **содействовать** пробуждению и вовлечению рабочих масс в активную общественно-политическую работу по строительству социализма. Призывание же на помощь «варягов», заманивание клубного посетителя при содействии профактеров не может ставиться во главу угла клубной работы. Нельзя, конечно, отрицать, что для многих клубов (в особенности для значительно отдаленных от городских культурных центров) обращение к услугам профессионального искусства является подчас необходимостью, и в этом случае не приходится возражать против обращения клубной площадки во временную арену для выступлений эстрадных, драмколлективов и т. д. Но нужно все же всегда помнить, что эта профессионализация клубных площадок является не основной, а побочной формой деятельности, вынуждаемой местной обстановкой, что увлекаться на этом пути нельзя и тем более не следует прикрываться преувеличенными соображениями хозяйственности ведения дела, которая часто принимает уродливые формы выколачивания денег и низводит рабочий клуб на положение какого-то

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОРОДСКАЯ  
ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА  
ИМ. Н. А. НЕКРАСОВА

ОТД. ИСКУССТВ  
ИЗОБРАЗИТЕЛЬ  
ПРОГУ...

ЦУНБ им. Н.А. Некрасова  
Отдел хранения фондов