

88
278

Ассоциация Художников
Революция России
ХУДОЖЕСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА АХРР'а

5787
г.п.
192

35
513

ВЫПУСК II

СЕДЬМАЯ
ВЫСТАВКА

АХРР'а

„Революция,
быт и труд“



Издательство АХРР'а
Москва _____ 1925 г.

Седьмая выставка является, конечно, самой интересной из всех бывших раньше. Вспоминая же скромные опыты, с которых начинала АХРР, следует отметить несомненный рост квалификации ее участников. Живописное мастерство всегда откликается на крепкую идеологическую выдержку. Искусство не проиграло от того, что содержание пришло первым, мастерство — вторым. Оно пришло и персонально: на седьмой выставке АХРР есть картины художников, до того стоявших в стороне от основной группы ее. Сюда надо отнести таких мастеров, как Кустодиев, Юон, Машков, Ульянов. У первых двух — вещи мастерские и красивые по внешности, обобщенные по идее. У Машкова — крепкая и сочная живопись «Московской снеди». Основу АХРР создают, однако, не эти, давно знаменитые мастера. Идея о документации истории революции разработана рядом ленинградских, документации советского быта — московских художников. Московские мастера кажутся значительнее. У ленинградцев картины на темы 1905 года, порою больше по размеру, не имеют того революционного порыва, каким отмечена картина «Бомбист» **Никонова**, представляющаяся очень значительной, или той остроты социального анализа, как в «Детях улицы» **Богородского**. Выделить можно многих. Пейзажи **Бродского**, как всегда, прекрасно сделаны. **Архипов** дает великолепные этюды стариков и молодых женщин. По разному производят сильное впечатление своим стремлением к передаче классового коллектива «Повстанцы» **Карпова** и «Рабочие в столкновении с мастером» **Луппова**. Обычно хороши рисунки **Кацмана** и **Киселиса**. Из ленинградцев — **Дормидонтов**. Из основной группы АХРР сделали большой шаг вперед **Радимов** и **Перельман** («Рабкор»). Цель, конечно, еще не достигнута. «Наблюдение быта» («Колбасная» **Б. Яковлева**) еще не есть организация нового. Но она будет.

А. А. Сидоров.

«Правда» от 21/II 35 г.г.

„Революция, быт и труд“.

(Выставка АХРР).

В период 3-й германской выставки не раз высказывались опасения, что повышенная выразительность, надломанность и гротескность ее экспонатов, окажет заражающее влияние на русское искусство. Настоящая выставка рассеивает все сомнения. Прежний непоколебимо-статический дух, к сожалению, сохранился в полной неприкосновенности. С выставки уходил с чувством благодушного спокойствия, хотя тематически в ней вполне достаточно тяжелых моментов.

Взять хотя бы целый ряд картин к 1905 году. Почти все они воспроизводят моменты разгона демонстраций и почти все овеяны каким-то духом общности. В них нет отдельных, выхваченных мигов, таящих в себе нечто индивидуальное. Это суммированный, синтетический момент разгона. Вот почему он не производит непосредственного впечатления, а вызывает лишь любопытство.

Сюжеты, относящиеся к революции, почти целиком исчерпываются мотивами репрессий, как расстрел, разгон, арест, обыск. Относящиеся сюда полотна — преимущественно большие, иногда просто огромные. Такие размеры являются естественным следствием желания дать массовую картину, грандиозную и импонирующую. Но монументальные полотна не могут быть выполнены по принципу увеличения маленькой иллюстрации. От них требуется и психологическое расслоение и полное владение не только распределением человеческих масс, но и композицией масс светотени. В противном случае размер превращается в недостаток.

К сожалению почти никто из художников этого не учитывает. В результате такие слабые работы, как Горелова, где в Колонном зале люстры горят огнем, лишенным света и способности давать тень, а в другой картине толпа превращается в одну безликую, серую массу. Неумение уравновесить взаимоотношения деталей к главному неприятно режет глаз, например, в «Повстан-

цах» Карпова, где складки рубашку запоминаются ярче выражения лица, до того они выдвигаются вперед благодаря более чем фотографическому реализму исполнения.

Среди менее крупных по размеру есть более удачные разрешения: например, «Восстание шахтеров» Костяницына, «Столковение рабочих с мастером» Луппова, «Стенька Разин» Боголюбова и другие. Быт и труд даны гораздо меньше количественно, да и по содержанию довольно бледны. Среди них можно, впрочем, найти хоть и неприятные, но приятные этюды деревенских детей на фоне лирических пейзажей с русскими просторами и т. п. К новому быту относятся только, пожалуй, «Рабкор» и «Спектакль в клубе».

Изображение труда с некоторого времени вступило в период известного шаблона—завод в ходу, рабочий, пышущее иламя. На выставке, пожалуй, эта традиция не так выявлена. Но вряд ли «Мясники» Яковлева своей жесткой бесцветностью представляет приятную замену. Интересны «Рыбаки» Котова. Они дают и напряжение труда, и сумеречную сырость, и влажную мрачность оранжевых отражений заката. Но они не выдержаны по композиции. Нельзя в работе, задуманной, как удлиненное декоративное панно, разбивать плоскость стройкой рыбаков в почти вертикальный ряд в глубину.

Графике на выставке уделено сравнительно незначительное место.

Несмотря на все указанные недостатки, нельзя не отметить некоторое продвижение АХРР в смысле овладения культурной и большей творческой зрелости.

Кроме того, несмотря на недостатки, АХРР значительно богаче—пусть пока потенциально—других организаций. С ней, конечно, не может сравниться почти ученическая выставка московской школы или открытая сейчас выставка ОБИС.—лишенные характерности и какие-то невесомые. Это потенциальное богатство заключается в правильно взятой ориентации на тесную связь с жизнью.

Значительный удельный вес АХРР выражается хотя бы той тягой, которая сказывается по отношению к нему: он становится средоточием, центром, куда стекаются активные художественные силы, и при том не только молодые. Характерно присоединение к АХРР Машкова и Кустодиева.

В настоящий момент слияние нескольких различных струй в известной мере мешает единству. Выставка показывает, что АХРР все еще находится в периоде роста и прощупывания, что она своего основного ядра еще не оформила. Но впоследствии, когда разнородные элементы ассимилируются, они будут много содействовать внутреннему обогащению АХРР.

Ф. Рогинская